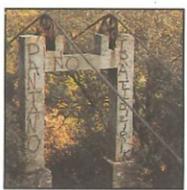
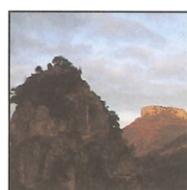




Vamos por buen camino



Trasvases: elemento desequilibrador del territorio



Ingurugiro eta garapenarako Iparraldeko Herrien Elkartasuna (I.G.I.H.A.)



Cronología

1994 MAYO MAIATZA

Nº 3

itoiz

Organo de información de la Coordinadora de Itoiz Itoizko Koordinakundearen komunikabidea

# ITOIZ PARALIZACION Vamos por buen camino

Desde el comienzo de la lucha por una gestión racional del agua y en contra del Embalse de Itoiz, 1.993 ha sido el que mayores cambios y repercusiones ha producido. El giro que se produjo a raíz del comienzo de las obras ha supuesto un nuevo planteamiento en la lucha contra el pantano.

Al mismo tiempo que cierta sensación de derrotismo, como si de un resorte se tratara, el inicio de los trabajos acentuó la movilización popular y toma de postura institucional de los Ayuntamientos y cargos electos de la zona.

Las instituciones y en especial la Confederación Hidrográfica del Ebro con su presidente a la cabeza, Antonio Aragón, se volcaron en aplicar la política de hechos consumados ante la imposibilidad de mantener por más tiempo, con sus argumentos, el proyecto de Itoiz como algo beneficioso para Navarra. Y no sin olvidarse de transformarlo en un tema de orden público, tratando de intoxicar a la opinión pública y confundir al conjunto del movimiento opositor bajo la acusación de "son los de siempre, los anti-todo, los violentos".



Por eso, no tardó mucho en llegar la provocación, en primera instancia, para pasar posteriormente a la represión desmedida de finales de agosto contra las protestas que surgieron a raíz de la acampada veraniega contra el Embalse de Itoiz, una de las actividades que mayor y más diversa participación han generado, ayudando a expandir nuestra problemática a todos los rincones.

Por contra, la gran mayoría de las fuerzas políticas apostaban por un diálogo con el Gobierno de Navarra, que hasta el momento se había mantenido al margen argumentando no poseer competencias y haciendo dejación de sus verdaderas responsabilidades en el tema.

La Coordinadora de Itoiz entendía que el debate era necesario, pero éste debía poseer contenido y no ser una mera muestra de buenas voluntades con la fotografía al uso. Por ello, desarrolló

una serie de puntos o bases sobre las que debía discurrir; dichas bases no fueron consideradas oportunamente por el Gobierno de Navarra, que las calificó de "condiciones" y nuevamente volvió a lavarse las manos.

Esto nos llevaba a la certeza de que el Gobierno de Navarra nunca estaría dispuesto a dialogar seriamente ante la profundidad del problema: estamos hablando del agua, la planificación y sus consecuencias en los diferentes modelos de desarrollo. El Gobierno de Navarra no podía debatir porque nada en su defensa podía argumentar, ni podía dismantelar nuestras razones para oponernos a un macroproyecto de las dimensiones de Itoiz porque no hay necesidades que lo justifiquen.

Y así lo vinieron a corroborar, siendo su común conclusión, los diversos informes que surgieron a partir de mayo hasta octubre: "Informe Itoiz 93" elaborado por catorce expertos medioambientales; el estudio del impacto de Itoiz sobre las aves realizado por la SEO (Sociedad Española de Ornitología), el informe de la

Estación Biológica de Doñana integrada en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas, dependiente del Ministerio de Educación y Ciencia, de las repercusiones del Embalse de Itoiz sobre la población de Aves Amenazadas; y, finalmente, el más reciente y polémico informe del ICONA, organismo perteneciente al Ministerio de Agricultura, que hizo perder los papeles a más de un personaje político en sus intervenciones parlamentarias.

Estos informes no sólo se deben valorar positivamente por cuanto reafirman los argumentos que ha defendido la Coordinadora de Itoiz desde el año 1.985, sino también por ser quienes son los que los formulan; organismos con un carácter exclusivamente científico de reconocido prestigio, que en algunos casos, forman parte de la propia Administración, y que para nada pueden ser calificados como sospechosos de decantarse o verse influidos en su

actuación por cualquier tipo de tendencia política, de no ser su interés por defender la naturaleza y nuestro entorno.

Junto a todo el movimiento ecologista, partidos políticos y sindicatos, está surgiendo una nueva sucesión de toma de posturas cualificadas, entre las que cabe destacar recientemente la de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), la organización más importante en materia medioambiental, y la de la Alianza de los Pueblos del Norte por el Desarrollo y la Ecología (ANPED).

Toda esta dinámica ha suscitado las más variadas dudas dentro de la opinión pública sobre la conveniencia de construir el Embalse de Itoiz. Dudas que han alcanzado incluso a cargos políticos hasta muy recientemente defensores del proyecto como es el caso del presidente de UPN, Jesús Aizpún, que afirmó no estar convencido de la realización del Canal de Navarra, o el propio comisario del PP, Abel Matutes, que advirtió sobre la posibilidad de un redimensionamiento del proyecto, debido a la intervención de la Comisión Europea.

Sin embargo, no podemos conformarnos con lo conseguido hasta el momento, aunque ha sido muy importante, como lo fue el éxito que supuso la manifestación del 6 de noviembre, ni podemos esperar a la decisión de un organismo europeo, a quien se está presionando y se presionará por la Administración española.

Sabedores de que todavía queda mucho camino por recorrer, la manifestación del próximo día 21 de mayo es la convocatoria más importante planteada hasta el momento, cita a la que nadie podemos faltar y en la que tenemos que demostrar que la sociedad no quiere ver realizada esta obra hidráulica.

Únicamente la intransigencia de las instituciones, provocada por las presiones económicas de las constructoras, junto al desgaste político que para algunos dirigentes de determinados partidos y organismos oficiales, con el consiguiente retroceso en su carrera política particular supondría la no construcción de Itoiz, son los principales obstáculos para que dicho proyecto no se haya desechado definitivamente. Por ello, no podemos permitir que intereses, políticos y económicos, particulares sean la principal causa de la realización de una obra hidráulica, que por monstruosa e ilógica, jamás debiera haberse iniciado.

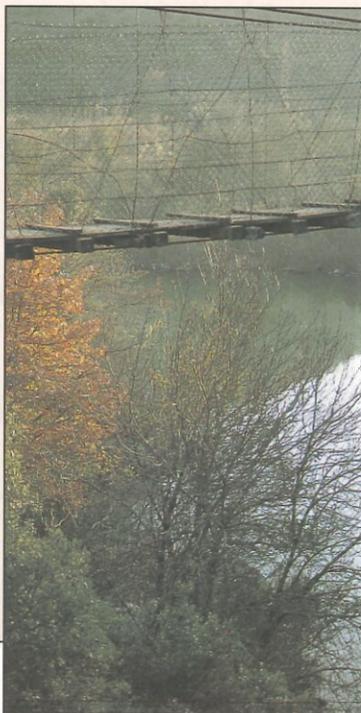
# Itoitzen zama handia daramagu bizkarrean

*Denbora luze generaman Juan Cruz Alli eta bere Gobernuari Itoitzko proiektua haien kompetentzietatik at zegoen afera zela entzuten; esan genezake ere Nafarroako Gobernuak zegokion ardura gainetik kendu nahi izan duela.*

*Pilatosen antzera, Juan Cruz Alli ez da inpartziala izan eta honela salatu ohi du Itoitzen aurkako mugimenduak. Hartu duen jarrerak gure errekurtsorik baliogarrienak, hau da, ura, estatuko interes politiko eta ekonomikoek bidezkoa iduritzen zaien erabileretarako eskura eduki ahal izateko obra baten eraikuntza baimentzen du, kontutan hartu gabe Nafarroarentzat duen interes eta zentzu falta eta ekologikoki zein kaltegarria izango den.*

*Hala ere, Miguel Sanz Lehendakariordearen antzeko pertsonen "dena onargarria izan daitekeela" esaten dutenean topa dezakegun argumentazio maila erakusten digute. Baina geure buruari galduta beharko genioke: Non dago onargarritasunaren muga? Ba al da Natura zehaztasunez neurtzeko balantzarik? Denboraren poderioz sortutakoa datu ekonomikoaren bidez neur daiteke?.*

*Argi duguna zera da; orain arte balantzaren alde batean ongi isladatuta gelditu da eraikuntza hau zein hondamendia izango litzatekeen bertako ingurugiroarentzat eta duen beharrezkotasun, erabilera eta onura falta; beste aldean berriz, protagonistak izan dira intransigentzia, elkarrizketa falta eta hainbat erakunderen nagusikeria, Nafarroako Gobernu eta UPN-rena nabarmenki.*



*Beste alde batetik Itoizko Urtegiari buruzko afera honi dagokionean Nafarroa eta Estatuaren arteko harremanak ustelduz joan direla iduritu arren, ez gaituzten ingainura eramanez, Alli Presidenteak udaberriarekin batera lehertu den sasigatazka honen protagonismoa hartu nahi du bi administrazioen arteko amodio eta gorrotzko istorioa baten barnean bailitzan. Denok ongi dakigun bezala "zailtasun" guzti hauek bukaera zoriontsu batetara ailegatu baino lehenagoko oztopoak dira hauek.*

*Ez dezagun pentsa ere Estatuak bere iharduera administratiboan erakutsi duen utzikeria dela kausa Itoiz eraikitzeke interesik ez duenik. Ba du eta handia da gainera, baina ez Nafarroa edo bere interesei begira, honela ez zaie errentagarria ateratzen. Begirada beste nonbait jarria dute: Ebroko ibaiadarren ura Mediterraneoko ardatzera aldatzea. Zonalde honek ur errekurtsioak beharrezkoak ditu eman den desarrollimendu desorekatu eta ur plagintza oker baten ondorioz sortutako egoera dela eta. Bitartean Nafarroako Gobernu Estatuaren gaizkidea izaten jarraitzen du. Honela Juan Cruz Allik beharrezkoa izan du Europako Komunitateen Batordean hainbat dokumentu aurkeztea Estatuak erakusten zuen utzikeria zela eta Nafarroako interesen defendatzaile amorratua agertarazteko.*

*Baina benetan, guzti honen azpian karrera politikoa ezberdinetan gauzatzen diren interes partikularrak daude, eta inor ez da ausartzen Itoitzen kontrari ezer esatera ondoan dauden hauteskundeak baino lehen prestigio gal daitekeelakoan. Guretzat ez da zilegia botuaren poterea legedia, etika politiko eta administrazio egokiaren gaineko baloretzat hartzea. Berdin du Juan Cruz Allik txapelan buruan ez jartzea, gai askotatik ateratzeko moztorra honek ez du Iratiren Haranan inor engainatuko. Baina ba du merezimendu bat haintzat hartzeko balioa: intransigentzia, argitasun falta eta arduragabekeriaren "Txapeliduna" rena. Iratiko Haranan eta nafarrek orokorrean bi zama daramagu bizkarrean.*